



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3862/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 31937776004, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/2021-48 od 29. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/2021-48 od 29. srpnja 2022. u točkama III. i IV. njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Republike Hrvatske podnesena protiv točaka I., II., V. i VI. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/2021-48 od 29. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/2021-48 od 29. srpnja 2022. prvostupanjski sud je u točki I. izreke naveo utvrđene tražbine, u točki II. izreke navedene su osporene tražbine od strane povjerenika i dužnika za koje ne postoji ovršna isprava i vjerovnici osporenih tražbina upućeni su na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u točki III. izreke navedene su osporene tražbine od strane vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava za koje postoji ovršna isprava i upućen je osporavatelj na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u točki IV. izreke navedene su osporene tražbine od strane vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava za koje ne postoji ovršna isprava i upućen je vjerovnik Arduba d.o.o., sada Monto Ardubis d.o.o. na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a u točkama V. i VI. izreke navedene su odbačene prijave tražbina koje su nepravodobno podnesene.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom održano ročište radi ispitivanja tražbina sukladno odredbi 46. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), da su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka kao i tražbine koje su prijavili vjerovnici, da je između ostalog, vjerovnik Republika Hrvatska osporio tražbine za koje postoje odnosno za koje ne postoje ovršne isprave pa je sukladno tome upućen u parnicu osporavatelj (Republika Hrvatska) odnosno vjerovnik (Mondo Ardubis d.o.o.) kojem je vjerovnik Republika Hrvatska osporio tražbinu. Na temelju odredbe čl. 47., čl. 48. st. 1. i st. 2., u vezi s čl. 266. st. 1. i st. 2. te čl. 267. st. 1. SZ- doneseno je pobijano rješenje.

3. Protiv ovog rješenja u cijelosti žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje i obustaviti predstečajni postupak, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi navodi da je žalitelj rješenjem od 10. svibnja 2022. utvrdio poreznu obvezu predstečajnom dužniku u iznosu od 10.662.180,73 kn i naloženo mu je plaćanje tog iznosa te da je na temelju odredaba čl. 63., čl. 64, u vezi s čl. 67. SZ sud trebao obustaviti predstečajni postupak.

4. Predstečajni dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, paušalna i nedopuštena, da rješenje kojim je utvrđena porezna obveza dužnika nije pravomoćno niti ovršno jer je protiv rješenja podnesena žalba, da nema uvjeta za obustavu postupka te predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu jer žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe podredno odbiti kao neosnovanu.

5. Žalba je djelomično neosnovana, a djelomično nedopuštena.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je spisa proizlazi da je dužnik Sedlić d.o.o. Zagreb 19. listopada 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-3261/21 od 2. studenog 2021. otvoren predstečajni postupak te su, između ostalog, pozvani vjerovnici nadležnoj jedinici Financijske agencije podnijeti prijave tražbina i određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za 1. ožujka 2022. To je ročište odgođeno za 30. ožujak 2022., a na održanom ročištu za ispitivanje tražbina 30. ožujka 2022. utvrđeno je da su očitovanja povjerenika i dužnika o prijavljenim tražbinama objavljena 17. siječnja 2022., da je Financijska agencija objavila Tablice prijavljenih tražbina 6. prosinca 2021. i 7. prosinca 2021., Tablice naknado prijavljenih tražbina 8. prosinca 2021., 15. prosinca 2021., 23. prosinca 2021., 17. siječnja 2022. i 27. siječnja 2022., Dopunu tablice prijavljenih tražbina 4. veljače 2022. i Tablicu osporenih tražbina 14. veljače

2022., da je vjerovnik Republika Hrvatska osporio tražbine vjerovnika Gotiva ceramica d.o.o., Renato Korać i Aruba d.o.o. (sad Monto Ardubis d.o.o.), da je sud sastavio Tablicu ispitanih tražbina, da osporavanje vjerovnika Republike Hrvatske nije otklonjeno te je potom doneseno pobijano rješenje. U točki III. izreke navedene su osporene tražbine od strane vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava za koje postoji ovršna isprava i upućen je osporavatelj na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a u točki IV. izreke navedene su osporene tražbine od strane vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava za koje ne postoji ovršna isprava i upućen je vjerovnik Arduba d.o.o., sada Monto Ardubis d.o.o. na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine,

8. Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

9. Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine dok je čl. 48. st. 2. SZ-a propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Odredbom čl. 48. st. 3. SZ-a propisano je da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak, st. 4. da ako je vjerovnik iz st. 3. uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove, st. 5. da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja i st. 6. da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

10. Odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Odredba čl. 266. st. 4. SZ-a propisuje da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

11. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citiranih odredbi čl. 47. i čl. 48. te čl. 266. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem u točkama III. i IV. izreke naveo tražbine koje je osporio žalitelj te je pravilno uputio u parnicu žalitelja kao osporavatelja u slučaju kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava odnosno vjerovnika osporene tražbine kada ovršna isprava za osporenu tražbinu ne postoji.

12. Kako žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u tom dijelu, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi

čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u točkama III. i IV. izreke te odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

13. U preostalom dijelu pobijanog rješenja, u odnosu na točke I., II., V. i VI. izreke, žalba je nedopuštena. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj pobija rješenje o utvrđenim tražbinama u predstečajnom postupku dužnika koje rješenje je sud donio u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da sud na temelju tablica ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.) te da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3).

14. Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

15. Odgovarajućom primjenom odredbe čl. 265. st. 3. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj, dok je stavkom 4. tog članka propisano kako vjerovnici čije su tražbine utvrđene o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnoga ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

16. Iz navedenih odredbi bi proizlazilo kako pravo na žalbu protiv navedenog rješenja ima samo onaj vjerovnik kojemu je tražbina osporena u dijelu u kojemu mu je ta tražbina i osporena pa se radi toga upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

17. Kako, dakle, tražbina žalitelja nije osporena, žalitelj nije osoba ovlaštena za podnošenje žalbe pa je njegova žalba nedopuštena. Stoga je žaliteljevu žalbu, u dijelu pobijanog rješenja, valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 20. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb311-bfffd**

Kontrolni broj: **0949d-1ecd9-9f844**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.